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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

31 марта 2025 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., находящийся по адресу: Ханты-Мансийский АО-Югра, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 408, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении:

Себельдина Александра Сергеевича, <<\*\*\*>>,

УСТАНОВИЛ:

03.11.2024 года в 20 час. 48 мин. на ул. Комариная около д. 341а в СОНТ Энергетик г. Сургута, лицо, привлекаемое к административной ответственности, управляя транспортным средства <<\*\*\*>>, имеющим государственный регистрационный знак <<\*\*\*>>, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2. Правил дорожного движения РФ.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, извещенное о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явилось, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляло. Мировой судья, считает возможным рассмотреть дело в его отсутствии.

Инспектор взвода 1 роты 1 ДПС ОБДПС ГАИ УМВД России по г.Сургуту <<\*\*\*>>. в судебном заседании пояснил, что является должностным лицом, составившим протокол и иные процессуальные документы по настоящему делу. В один из дней ноября месяца 2024 года в ночное время находился на службе в составе ПА-163 совместно с инвестором <<\*\*\*>>. согласно отдельной расстановке в районе дачных кооперативов ГРЭС. Ими был замечен автомобиль <<\*\*\*>>, который, не доезжая места остановки экипажа, завернул в сторону дачного кооператива. Они приняли решение поехать в его сторону, после чего данный автомобиль ими был встречен, двигающийся по направлению к ним. При помощи СГУ данное транспортное средство <<\*\*\*>> было остановлено. Инспектор <<\*\*\*>> подошел к водителю, в автомобиле кроме водителя никого не было. Он также подошел к водителю транспортного средства. Водитель автомобиля не смог объяснить откуда он едет, также водитель нервничал. Водитель предъявил им документы. Он усмотрел у водителя признак опьянения – поведение, не соответствующее обстановке. Они попросили пройти его в патрульное транспортное средство для уточнения всех обстоятельств. Он решил провести в отношении водителя процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Под видеозапись водителю были разъяснены его права, предусмотренные ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ, далее водитель был отстранён от управления транспортным средством, с протоколом отстранения водитель был ознакомлен и выдана его копия. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора. Водитель согласился пройти освидетельствования, которое было проведено и алкогольное опьянение не было установлено. По результатам освидетельствования был составлен акт, в акте было указано о том, что состояние алкогольного опьянения не установлено и с актом был ознакомлен водитель и выдана его копия. При наличии оснований полагать, что лицо находиться в состоянии опьянения он, как должностное лицо потребовало от водителя пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем составил протокол о направлении на медицинское освидетельствование. Протокол был предъявлен водителю. Водитель отказался пройти медицинское освидетельствование, в том числе указал письменно об этом в протоколе, при этом водитель у них не спрашивал о последствиях такого отказа, и они ему не разъясняли никаких последствий отказа. После этого он составил протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Действительно он мог разъяснить водителю, что отказ от прохождения освидетельствования является его правом.

Защитник <<\*\*\*>>. в судебном заседании просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Так в протоколе об административном правонарушении отсутствует указание на приобщение по делу видеозаписи, у Себельдина А.С. отсутствовали признаки опьянения. Также в материалах дела отсутствуют сведения о поверке алкотестера TIGON, информация об этом алкотестере отсутствует на сайте Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений, что вызывает сомнения в законности его использования. Кроме того, сотрудник полиции в ходе процессуальных действий ввел в заблуждение Себельдина А.С. тем, что разъяснил Себельдину о том, что пройти или отказаться от медицинского освидетельствования является его правом, тогда как в соответствии с ПДД пройти медицинское освидетельствование является обязанностью водителя.

Исследовав представленные доказательства, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 водитель [механического транспортного средства](file:///\\fs\public\5\административка\2012\12.12.2012\Галимова%2012.26%20ч.1.docx#sub_10020) обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Суду представлен протокол об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому лицо, привлекаемое к административной ответственности, был отстранен от управления транспортным средством.

В соответствии с актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 070172 от 03.11.2024 г. у лица, привлекаемого к административной ответственности, не установлено состояние опьянения, с результатами освидетельствования он согласился, что подтверждается его подписью.

В материалах дела имеется результат освидетельствования на бумажном носителе и в выдыхаемом воздухе у лица, привлекаемого к административной ответственности, не установлено наличие этилового спирта.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, лицо, привлекаемое к административной ответственности, было направлено на медицинское освидетельствование, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако от прохождения медицинского освидетельствования Себельдин А.С. отказался.

Таким образом, отстранение от управления транспортным средством, направление лица, привлекаемого к административной ответственности, на медицинское освидетельствование проводилось сотрудниками в соответствии с утверждёнными Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 г. № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ для проведения процессуальных действий, необходимо обязательное присутствие понятых или применение видеозаписи.

Согласно ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В материалах дела имеется видеозапись, в которой зафиксированы факт отказа лицом, привлекаемым к административной ответственности, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом отсутствие указания в протоколе об административном правонарушении на то, что в ходе процессуальных действий осуществлялась видеозапись не является каким-либо нарушением, влекущим признание представленных доказательств не допустимыми, так как в соответствии с ч.2 ст.28.2 КоАП РФ, указание таких сведений в протоколе об административном правонарушении не является обязательным.

Также суду представлен рапорт сотрудника полиции, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения.

Указанные документы являются относимыми и допустимыми доказательствами, так как составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой.

Для квалификации действий лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, необходимо наличие двух значимых обстоятельств, а именно, управление транспортным средством и не выполнение водителем законного требования уполномоченного [должностного лица](garantF1://12082530.130114) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Совокупность указанных признаков была установлена в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Доводы защитника о том, что у Себельдина А.С. отсутствовали признаки опьянения суд находит несостоятельными, так как они опровергаются показаниями инспектора <<\*\*\*>>., который проводил соответствующие процессуальные действия по делу и непосредственно составлял процессуальные документы. Не доверять должностному лицу у суда оснований не имеется, так как он находился непосредственно на месте осуществления этих процессуальных действий в отношении Себельдина А.С. и при его участии.

Доводы защитника о незаконности использования пробора алкотестера TIGON M3003 опровергаются представленными административным органом свидетельством о поверке на данный прибор, которое действительно до 23 октября 2025 года, а также паспортом на данный прибор, который имеет все необходимые сведения о приборе.

Доводы защитника о том, что сотрудник полиции в ходе процессуальных действий ввел в заблуждение Себельдина А.С. тем, что разъяснил Себельдину о том, что пройти или отказаться от медицинского освидетельствования является его правом суд также находит несостоятельными, так как они опровергаются представленной административным органом видеозаписью из которой следует, что Себельдину А.С. в ходе проводимых процессуальных действий по направлению его на медицинское освидетельствование, сотрудники полиции не разъясняли ему о том, что пройти или не пройти медицинское освидетельствование является правом водителя.

Таким образом, мировой судья находит виновность Себельдина Александра Сергеевича полностью доказанной, а его действия квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья не усматривает.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, мировой судья признаёт повторное совершение однородного административного правонарушения.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности деяния, данные о личности нарушителя, наличие отягчающего обстоятельства.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Себельдина Александра Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Разъяснить, что административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: Счет 031 006 430 000 000 18700, Кор. счет 401 028 102 453 700 00007 в РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийска; БИК 007 162 163; ОКТМО 71876000; ИНН 860 101 0390; КПП 860 101 001; КБК 18811601123010001140; Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре); УИН 188 104 862 403 200 26744, а в случае невозможности уплаты штрафа по предоставленным реквизитам, необходимо уточнить их достоверность и полноту, в органе, составившем протокол об административном правонарушении, заблаговременно, до истечения срока добровольной уплаты.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Квитанцию об уплате штрафа необходимо предоставить в каб. 101 по ул. Гагарина, д. 9 г. Сургута либо направить на электронный адрес: Surgut14@mirsud86.ru не позднее дня, следующего за истечением срока добровольной уплаты штрафа, во избежание направления документов о принудительном исполнении постановления.

Разъяснить, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами он должен сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД по г. Сургуту, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения от сдачи водительского удостоверения, срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение десяти дней со дня получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мировой судья В.П. Долгов