дело № 5-286-1802/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 марта 2025 года г. Лангепас

 (ул. Дружбы народов, 20, каб.121)

 Мировой судья судебного участка № 2 Лангепасского судебного района ХМАО-Югры Красников А.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении Троцко Максима Сергеевича, \*

по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Троцко М.С. 12.03.2025 в 04:47 час. в районе д. 12 по ул. Солнечная г. Лангепаса Ханты-Мансийского автономного округа – Югры управлял транспортным средством Фольксваген Поло (государственный регистрационный знак \*) с признаками опьянения, после чего 12.03.2025 в 05:12 час. в районе д. 12 по ул. Солнечная г. Лангепаса не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Троцко М.С., извещенный надлежаще о месте и времени рассмотрении дела, не явился, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал.

Изучив представленные в материалы дела письменные доказательства, видеозаписи, считаю вину Троцко М.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, установленной.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования ПДД РФ.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 утверждены «Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В соответствии с п. 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, являются запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Согласно п. 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пункт 2.3.2 «Правил дорожного движения РФ» (утв. Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090) обязывает водителя транспортного средства по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ ответственность за данное правонарушение наступает в случае невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Отказ Троцко М.С. от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается:

протоколом об административном правонарушении от 12.03.2025 № 86 ХМ 485934, в котором отражены обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ;

протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 12.03.2025 № 86 ПК 064269, согласно которому Троцко М.С. отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке;

протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 12.03.2025 № 86 ПН 030095, согласно которому Троцко М.С. предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и он отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения 12.03.2025 в 05:12 час. в районе д. 12 по ул. Солнечная г. Лангепаса;

отрезками видеозаписи, представленными на CD-диске, на которых зафиксированы остановка транспортного средства под управлением Троцко М.С., процессуальные действия по его отстранению от управления транспортным средством, направлению на медицинское освидетельствование ввиду наличия признаков опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения;

иными письменными материалами.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя Троцко М.С. на медицинское освидетельствование, в соответствии с ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ, указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения – наличие достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о законности требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование.

Из исследованной в судебном заседании видеозаписи следует, что процессуальные документы составлены в присутствии Троцко М.С., ему предоставлена возможность ознакомления с таковыми.

Сознательный отказ Троцко М.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и на представленной в дело видеозаписи.

Исследованные в судебном заседании доказательства в обоснование вины Троцко М.С. согласуются между собой. Процессуальные документы в отношении Троцко М.С. составлены последовательно, уполномоченными должностными лицами, нарушений требований закона при их составлении из материалов дела не усматривается.

Таким образом, мировой судья считает, что факт управления Троцко М.С. транспортным средством с признаками опьянения, а также невыполнение им законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в судебном заседании доказан.

При указанных обстоятельствах, действия Троцко М.С. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые на основании ст. 1.5 КоАП РФ должны толковаться в его пользу, не усматривается.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не имеется.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, следует отнести повторное совершение правонарушения в области дорожного движения.

Учитывая характер и обстоятельства правонарушения, личность Троцко М.С., мировой судья приходит к выводу о возможности назначить ему наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

Троцко Максима Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 45 000 руб. с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год и 7 месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, Р\С 03100643000000018700, банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, КБК 18811601123010001140, БИК 007162163, ОКТМО 71876000, УИН 18810486250520000397.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.  31.5 КоАП РФ. В соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня получения копии настоящего постановления в Лангепасский городской суд ХМАО – Югры путем подачи жалобы через мирового судью, либо непосредственно в Лангепасский городской суд.

Мировой судья Красников А.В.