Дело № 5-398-1701/2025

УИД86ms0017-01-2025-001567-34

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 по делу об административном правонарушении

город Когалым 03 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Олькова Н.В. (ХМАО – Югра, г.Когалым, ул. Мира, д. 24),

с участием старшего помощника прокурора г. Когалыма Рослова С.Н.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Голуб Валерия Ивановича, \* сведений о привлечении ранее к административной ответственности в материалах дела не имеется, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ,

 УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой города Когалыма проведена проверка по заявлению законного представителя потерпевшей Бесчастной К.А. - Вагановой И.Р. в адрес ее несовершеннолетней дочери Бесчастной К.А., 22.06.2009 года рождения об оскорблении со стороны Голуб В.И. В ходе проверки установлено, что 30.03.2025 около 12 часов 20 минут и 15 часов 22 минуты в ходе телефонных разговоров с несовершеннолетней Бесчастной К.А., находившейся вместе с матерью Вагановой И.Р. дома по адресу: ул. Степана Повха, д. 12 кв. 55 г. Когалым Голуб В.И. высказал в адрес Бесчастной К.А. слова оскорбления в виде нецензурной брани, чем унизил честь и человеческое достоинство последней. Ваганова И.В. находилась рядом с Бесчастной К.А. и слышала оскорбления, высказанные Голуб В.И.

 Голуб В.И. в ходе судебного заседания вину признал и пояснил, что его дочерь Анастасия, 16 лет часто ходит в гости к Ксюше, к дочке Вагановой И.В., без его разрешения. Было, что отпрашиваясь, бывало, не отпрашивалась у мамы, он в это время был в командировке. Дочь отправила СМС-ку о разрешении, он ответил отказам, но дочь проигнорировала его решение. Девочки дружат, дочка Вагановой И.В. приходила к ним в гости и не единожды с ночевкой. И однажды дочка Вагановой И.В. сняла видео их квартиры, он возмутился, поскольку это его частная собственность. Он позвонил Ксюше и спросил, кто разрешил снимать у него в квартире. Он очень сильно переживает за свою дочь, в ходе телефонного разговора было несколько слов, а именно выразился нецензурной бранью, просит прощения.

 Законный представитель потерпевшей Бесчастной К.А. - Ваганова И.В. в ходе судебного заседания пояснила, что ее дочь Ксения, 2009 года рождения и Настя, - дочь Голуб В.И. дружат, учатся в одной классе. У нее ребенок, относительно хорошо учится. Она президент класса, у нее всегда правая рука учительница, и ее дочь Настю подтягивала по обществознанию, то есть, они дружат, но у них разные компании. Настя к ним приходит, бывало с ночевкой. Ксения тоже к ней ходила в гости и ночевала. Она не была против этой дружбы. 30.03.2025 она вместе с дочерью находилась дома по адресу: ул. Степана Повха д. 12 кв. 55 г. Когалым. Около 12 часов Голуб В.И. позвонил на номер телефона ее несовершеннолетней дочери Бесчастной К.А. и высказывал слова оскорбления. Первый телефонный разговор она не слышала, но потом ее ребенок дал просмотреть видеозаписи, весь разговор с Валерием. Второй разговор, который состоялся в 15 часов 30.03.2025 года уже ее ребенок сидел у себя в комнате, у Вагановой И.В. находилась в квартире свекровь, они сидели в другой комнате, и ее дочь пришла с телефоном на громкой связи, а Ваганова И.Р. слушала все, что говорил Голуб В.И. Они записали весь разговор. Оскорбления были в адрес дочери и в адрес Вагановой И.В., в виде нецензурной брани, оскорбляющие честь и достоинство.

 Старший помощник прокурора г. Когалыма Рослов С.Н. на привлечении Голуб В.И. к административной ответственности настаивал, поскольку прокуратурой г. Когалыма была проведена проверка по заявлению Вагановой И.Р., доводы, изложенные в заявлении нашли свое объективное подтверждение, просил назначить наказание на усмотрение мирового судьи.

 Потерпевшая Бесчастная К.А. на рассмотрение дела не явилась, о времени и месте рассмотрения извещена в надлежащем порядке. При таких обстоятельствах, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившейся Бесчастной К.А. по имеющимся материалам дела.

 Ответственность по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ наступает за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

 Мировой судья, выслушав Голуб В.И., законного представителя несовершеннолетней потерпевшей Бесчастной К.А. – Вагановой И.В., заключение старшего помощника прокурора города Когалыма Рослова С.Н., исследовав материалы дела: постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 12.05.2025; направление материала проверки по заявлению Вагановой И.В. прокурору г.Когалыма от 03.04.2025; заявление Вагановой И.В. от 01.04.2025; письменные объяснения Вагановой И.В. от 01.04.2025, из которого следует, что в телефонной разговоре 30.03.2025 в 12 час. 20 мин. гр. Голуб В.И. в отношении Бесчастной К.А. использовал нецензурные высказывания и оскорбления, своими звонками и выражения гр. Голуб В.И. доставил ее дочери Бесчастной К.А. дискомфорт, психологическое негативное воздействие, моральную обиду. 30.03.2025 около 15 час. 22 мин. гр. Голуб В.И. в очередной раз позвонил на номер ее дочери Бесчастной К.А., трубку взяла Ваганова И.В. и пыталась донести до него о недопустимости такого рода поведения, на что гр. Голуб ВВ.И. продолжал выражаться нецензурной бранью; письменные объяснения Бесчастной К.А. от 01.04.2025, из которых следует, что 30.03.2025 г. в 12 часов 20 минут ей позвонил отец ее подруги несовершеннолетней Голуб Анастасии, 17.02.2009 года рождения. В ходе телефонного разговора, у них возник словесный конфликт, в ходе которого гр. Голуб В.И. применил нецензурную брань, оскорбил ее честь и достоинство. Своими звонками и выражения гр. Голуб В.И. доставил ей дискомфорт, психологическое негативное воздействие, моральную обиду. Также 30.03.2025 около 15 час. 22 мин. он снова позвонил ей. Телефонную трубку взяла ее мама Ваганова Ирина Васильевна, в ходе телефонного разговора гр. Голуб В.И. также выражался нецензурной бранью; письменные объяснения Голуб В.И. от 04.04.2025, из которых следует, что 30.03.2025 года около 12 час. 20 минут он позвонил Бесчастной Ксении – однокласснице его дочери Голуб Анастасии, 17.02.2009 года рождения и решил спросить у Бечастной К. – зачем она в его квартире снимает видео и выкладывает в социальные сети, он всего лишь немного повысил голос с целью предупредить Ксению, чтобы она больше не снимала видео. Далее, телефонную трубку взяла мать Ксении – Ваганова Ирина; протоколом осмотра места происшествия от 04.04.2025; запись телефонного разговора, приобщенной к материалам дела, из которой следует, что гр. Голуб В.И. высказывал оскорбления в адрес Бесчастной К.А.; копией паспорта на Голуб В.И.; копию свидетельства о рождения на имя Бесчастной К.А.; копию свидетельства о заключении брака; копию скриншотов с экрана телефона; копию уведомления; копию заявления Голуб от 09.05.2025; почтовый чек о направлении уведомления Голуб В.И., приходит к следующему.

 В соответствии ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, административным правонарушением признается оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

 Объектом административного правонарушения являются общественные отношения, связанные с гарантированными [Конституцией](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) РФ правами граждан на честь и достоинство. [Конституция](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) РФ предусматривает, что достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления (ч. 1 ст. 21). Каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 23).

 Объективная сторона оскорбления заключается в действиях, которые унижают честь и достоинство определенного лица в неприличной форме (циничной, противоречащей установленным правилам поведения, требованиям общечеловеческой морали). Признаки оскорбления налицо только в тех случаях, когда действия лица направлены против определенного человека и нет сомнений в том, что речь идет именно о нем.

 Оскорбление может быть выражено устно, например, в виде ругательств, или же письменно в виде адресованных гражданину записок или писем неприличного содержания. Также оскорбление может выражаться и в физических действиях (например, плевок, пощечина). Такие действия унижают честь и достоинство человека, которые, соответственно, выступают объектом данного правонарушения.

 Субъективная сторона оскорбления характеризуется умышленной виной: виновный осознает, что наносит оскорбление другому лицу и желает совершить соответствующее деяние.

 Из материалов данного дела усматривается, что 30.03.2025 около 12 часов 20 минут и 15 часов 22 минуты в ходе телефонных разговоров с несовершеннолетней Бесчастной К.А., находившейся вместе с матерью Вагановой И.Р. дома по адресу: ул. Степана Повха, д. 12 кв. 55 г. Когалым Голуб В.И. высказал в адрес Бесчастной К.А. слова оскорбления в виде нецензурной брани, чем унизил честь и человеческое достоинство последней.

 Высказанные Голуб В.И. в адрес несовершеннолетней Бесчастной К.А. слова оскорбительного характера (нецензурные выражения) с объективной стороны образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ. Факт оскорбления подтверждается исследованными материалами дела.

 Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

 Оценивая доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Голуб В.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, доказана.

 Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

 При назначении наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, отношение к факту совершенного проступка, имущественное положение и личность Голуб В.И., принимает во внимание наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, к которой относятся совершение административного правонарушения впервые, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, место работы, признание вины и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, и приходит к выводу о целесообразности применить наказание Голуб В.И. в виде административного штрафа.

 Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

 ПОСТАНОВИЛ:

 Голуб Валерия Ивановича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 5.61 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании ст. 32.2 КоАП РФ «Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#sub_322011) или [1.3](#sub_302013) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#sub_315) настоящего Кодекса».

Банковские реквизиты для перечисления административного штрафа: Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры л/с 04872D08080) Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск банковский счет: 40102810245370000007 номер счета получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700 БИК 007162163 ОКТМО 71883000 ИНН 8601073664 КПП 860101001 КБК 72011601203019000140 УИН  0412365400175003982505108.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Когалымский городской суд ХМАО-Югры или через мировую судью судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

 Мировой судья подпись Н.В. Олькова

подлинник находится в материалах дела №5-398-1701/2025