Дело № 5-418-170/2025

УИД 86MS0017-01-2025-001718-66

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 19 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Олькова Н.В. (628481, Ханты – Мансийский автономный округ – Югра, г. Когалым, ул. Мира, д. 24),

с участием законного представителя ООО ЧОП «Форпост» - директора Воеводко Е.Б., заместителя прокурора города Когалыма Гильманова Р.Н.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Форпост» (ООО ЧОП «Форпост»), \*, сведения о привлечении к административной ответственности в материалах дела отсутствуют, привлекаемого к административной ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

прокуратурой города проведена проверка исполнения работодателями требований Федерального закона от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее Закон №273-ФЗ), по результатам которой установлено следующее.

Шахмадеев В.А., до 16.05.2022 являлся муниципальным служащим – главным специалистом отдела строительства и жизнеобеспечения Администрации муниципального района Мишкинский район Республики Башкортостан, осуществлявшим постоянно функции представителя власти. Приказом Главы района от 16.05.2022 №248-р Шахмадеев В.А. уволен по собственному желанию работника на основании п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона №273-ФЗ, гражданин, замещавший должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы имеет право замещать на условиях трудового договора должности в организации и (или) выполнять в данной организации работы (оказывать данной организации услуги) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей на условиях гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов.

В силу части 2 вышеуказанной статьи гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязан при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 настоящей статьи, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.

В соответствии с ч. 4 ст. 12 Закона №273-ФЗ работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами РФ, в течение 2 лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами РФ,

Согласно ст. 1 Указа Президента РФ от 21.07.2010 №925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции», гражданин Российской Федерации, замещавший должность федеральной государственной службы, обязан при заключении трудовых договоров и (или) гражданско-правовых договоров сообщать работодателю сведения о последнем месте федеральной государственной службы с соблюдением законодательства Российской Федерации о государственной тайне.

В соответствии с разделом 2 Приложения к Закону Республики Башкортостан от 7 декабря 2012 года №617-з «О Реестре должностей муниципальной службы в Республике Башкортостан», в местной администрации городского поселения в составе муниципального района к должности муниципальной службы, учреждаемой для выполнения функций «младшая должность» отнесена должность «главный специалист», ранее замещаемая в Администрации муниципального района Мишкинский район Республики Башкортостан Шахмадеевым В.А.

Таким образом, при трудоустройстве Шахмадеева В.А. работодатель обязан уведомить Администрацию района о его новом месте работы.

09.04.2023 ООО ЧОП Форпост», в лице директора Воеводко Е.Б. с Шахмадеевым В.А. заключен трудовой договор №96. В тот же день в отношении Шахмадеева В.А. издан приказ №96 о приеме последнего по специальности охранник 6 разряда. При этом, соответствующее уведомление о приеме на работу Шахмадеева В.А. в ООО ЧОП «Форпост» в Администрацию района в установленные законом сроки не направлено.

Правонарушение ООО ЧОП «Форпост» совершено 20.04.2023 в городе Когалыме по ул. Геофизиков, д. 4.

Объективная сторона правонарушения выражается в неисполнении обязанности по направлению в установленный законом срок уведомления работодателем, при этом, в ходе проверки установлено, что объективных причин у ООО ЧОП «Форпост» для не уведомления в Администрацию района не имелось.

Законный представитель ООО ЧОП «Форпост» Воеводко Е.Б. при рассмотрении дела вину признал, просил ограничиться наказанием в размере менее минимального размера административного штрафа, поскольку правонарушение совершено впервые, общество является микро предприятием, сумма штрафа, предусмотренная статьей является значительной для предприятия.

Заместитель прокурора города Когалыма Гильманов Р.Н. доводы, изложенные в постановлении прокурора г. Когалыма о возбуждении производства по делу об административном правонарушении в отношении ООО ЧОП «Форпост» по ст.19.29 КоАП РФ поддержал, просил назначить минимальное наказание с учетом санкции статьи и финансового положения общества.

Мировой судья, заслушав законного предстателя ООО ЧОП «Форпост» Воеводко Е.Б., заключение заместителя прокурора города Когалыма Гильманова Р.Н., изучив представленные материалы дела, приходит к следующему.

Ответственность по ст. 19.29 КоАП РФ наступает за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный [нормативными правовыми актами](garantF1://98780.1), либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных [Федеральным законом](garantF1://12064203.12) от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 ноября 2017 г. № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29](garantF1://12025267.1929) КоАП РФ, выражается в нарушении законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, в связи с этим срок давности привлечения к административной ответственности за его совершение составляет шесть лет ([часть 1 статьи 4.5](garantF1://12025267.4501) КоАП РФ).

Указанный срок начинает исчисляться со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения, поскольку административное правонарушение, предусмотренное [статьей 19.29](garantF1://12025267.1929) КоАП РФ, не является длящимся, в том числе в случае, когда его объективная сторона выразилась в несообщении в установленный законом срок представителю нанимателя (работодателю) бывшего государственного (муниципального) служащего по последнему месту его службы о заключении с последним трудового (гражданско-правового) договора.

Наличие события административного правонарушения и виновность ООО ЧОП «Форпост» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ подтверждены следующими доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 23.05.2025 г., в котором изложены обстоятельства совершения административного правонарушения, в постановлении законный представитель общества указал, что вину признает полностью; решением о проведении проверки от 06.05.2025 №162; сообщением главе Администрации Мишкинского района Республики Башкортостан от 13.05.2025; сообщением Главы Администрации Муниципального района Мишкинский район от 21.05.2025; копией приказа №248-р от 16.05.2022 о прекращении (расторжении) трудового договора с Шахмадеевым В.А.; копией трудовой книжки на имя Шахмадеева В.А.; копией приказа от 09.04.2023 (распоряжения) о приеме работника на работы в ООО ЧОП «Форпост»; копией трудового договора №96 от 09.04.2023; копией объяснения Воеводко Е.Б. от 23.05.2025; копией приказа №1-к от 03.08.2009 о вступлении в должность директора ООО ЧОП «Форпост».

Представленные доказательства получены с соблюдением требований закона, не противоречивы, согласованы. Их объем достаточен для разрешения дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Проанализировав и оценив в совокупности, изложенные выше доказательства, мировой судья приходит к выводу, что вина ООО ЧОП «Форпост» установлена и доказана, действия ООО ЧОП «Форпост» мировой судья квалифицирует по [ст.19.29](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/14251) КоАП РФ, так как ООО ЧОП «Форпост» не выполнило обязанность по направлению в установленный законом срок уведомления в Администрацию Мишкинского района Республики Башкортостан.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Действия ООО ЧОП «Форпост» правильно квалифицированы по ст. 19.29 КоАП РФ.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Вместе с тем, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения юридическому лицу административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией [ст. 19.29](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1929) КоАП РФ.

Санкция ст. 19.29 КоАП РФ предусматривает административное наказание для юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Так, согласно [ч. 3 ст. 4.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4103) КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с ч. [ч. 3.2](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/41032), [3.3 ст. 4.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/41033) КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II [настоящего Кодекса](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II [настоящего Кодекса](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в [п. 13](http://arbitr.garant.ru/#/document/71820844/entry/13) Постановления от 28.11.2017 № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по [ст. 19.29](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1929) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» учитывая, что назначение виновному лицу административного наказания должно быть строго индивидуализировано, при наличии совокупности исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, в производстве которого находится дело о таком административном правонарушении, вправе назначить юридическому лицу административный штраф в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией [статьи 19.29](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1929) КоАП РФ ([часть 3](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4103) и [3.2 статьи 4.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/41032) КоАП РФ). Например, при решении вопроса о возможности назначения юридическому лицу наказания ниже низшего предела, установленного санкцией названной статьи, может быть учтено имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица, а также отсутствие в числе должностных (служебных) обязанностей бывшего государственного (муниципального) служащего отдельных функций государственного, муниципального (административного) управления данной организацией.

При рассмотрении вопроса о привлечении ООО ЧОП «Форпост» к административной ответственности и назначении административного штрафа, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, что ООО ЧОП «Форпост» является малым предприятием, учитывая экономический статус общества и затруднительное финансовое положение, что является исключительными обстоятельствами для данного дела, мировой судья приходит к выводу о том, что назначение штрафа в установленном санкцией [ст. 19.29](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/123401) КоАП РФ размере, не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с наложением на него существенных обременений, не соответствует целям административного наказания. С учетом конкретных обстоятельств дела, мировой судья считает возможным применить положения п. 3.2, п.3.3 ст. 4.1 КоАП РФ и назначить юридическому лицу ООО ЧОП «Форпост» наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Форпост» (ООО ЧОП «Форпост») признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа с применением п. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

На основании ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/322011), [1.3 - 1.3-3](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/302013) и [1.4](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/315) настоящего Кодекса.

Банковские реквизиты для перечисления административного штрафа: Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры л/с 04872D08080) Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск банковский счет: 40102810245370000007 номер счета получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700 БИК 007162163 ОКТМО 71883000 ИНН 8601073664 КПП 860101001 КБК 72011601193010029140 УИН 0412365400175004182519176.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 суток со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья подпись Н.В. Олькова

подлинник находится в материалах дела №5-418-1701/2025

подлинник находится в материалах дела №5-41