Дело № 5-432-1701/2025

УИД 86MS0017-01-2025-001748-73

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 30 мая 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Олькова Н.В. (Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул.Мира д. 24),

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Антипина Юрия Владимировича, \*, инвалидом 1 и 2 группы не являющегося, ранее привлекавшегося к административной ответственности, привлекаемого к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

11.05.2025 г. в 23 час. 30 мин. Антипин Ю.В. находясь в квартире 163 дома 19 по улице Степана Повха в г. Когалыме совершил тайное хищение путем кражи сотового телефона марки «\* в корпусе белого цвета с золотистым оттенком принадлежащий гр. Журавель Д.А. стоимостью 2500 рублей, причинив тем самым гр.Журавель Д.А. незначительный материальный ущерб на общую сумму 2500 рублей, в действиях гр. Антипина Ю.В. отсутствуют признаки преступления, предусмотренные ч. 2,3,4 ст. 158 и ст. 158.1 УК РФ.

Антипин Ю.В. при рассмотрении дела вину признал.

Потерпевший Журавель Д.А. на рассмотрение дела не явился. О времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещен, на этом основании и в соответствии с ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося Журавель Д.А.

Мировой судья, заслушав Антипина Ю.В., исследовав материалы дела об административном правонарушении: протокол 86 №298034 об административном правонарушении от 29.05.2025 г., в котором изложены обстоятельства совершения Антипиным Ю.В. административного правонарушения, с данным протоколом он был ознакомлен, Антипину Ю.В. разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ; рапорт УУП ОМВД России по г. Когалыму от 29.05.2025; письменные объяснения Журавель Д.А. от 29.05.2025 года, из которых следует, что находясь в квартире 163 дома 19 по ул. Степана Повха г. Когалыма, около 22:30 он достал из кармана свой телефон марки «Xiaomi Mi A1» в корпусе белого цвета с золотистым оттенком, поставил его на зарядку в заре и положил на диван. Всей компанией находились на кухне. После того как он поставил телефон на зарядку в зал, кроме Антипина Ю.В. не заходил. Он не смог найти телефон, в связи с этим обратился в полицию; письменные объяснения Антипина Ю.В. от 29.05.2025, согласно которым 11.05.2025 года находился по адресу: г. Когалым, ул. Степана Повха д. 19 кв. 163, где он, около 23:30 часов увидел сотовый телефон марки «Xiaomi Mi A1» в корпусе белого цвета с золотистым оттенком, знал, что данный телефон принадлежал гр. Журавель Д.А., но так как хотел заработать денег, решил украсть данный телефон, и пока никто не видел, положил его в карман и ушел из данной квартиры; копию заявления Журавель Д.А. в ОМВД России по г. Когалыму от 12.05.2025; копию протокола осмотра места происшествия от 13.05.2025; фототаблицу к осмотру места происшествия от 13.05.2025; копию отчета №1109И-25 об оценке рыночной стоимости сотового телефона марки «Xiaomi Mi A1», согласно которому рыночная стоимость сотового телефона по состоянию на 11.05.2025 года, с учетом износа, с учетом принятых ограничений и допущений округленно, без учета НДС округленно составляет 2 500 рублей; копию расписки Журавель Д.А.; копию паспорта на имя Журавель Д.А.; копию справки СМЭ на имя Журавель Д.А. об инвалидности третьей группы; копию заявления о выдаче (замене) паспорта на имя Антипина Ю.В.; копию справки на лицо по учетам СООП и оценив изложенное в совокупности считает, что Антипин Ю.В. виновен в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст.7.27 КоАП РФ, а именно  в мелком хищении чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, [третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/8012ecdf64b7c9cfd62e90d7f55f9b5b7b72b755/#dst102607) и [четвертой статьи 159](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/8012ecdf64b7c9cfd62e90d7f55f9b5b7b72b755/#dst1213), [частями второй](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/823429f3a37857573b519d0b17fd14f96a99bca4/#dst1217), [третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/823429f3a37857573b519d0b17fd14f96a99bca4/#dst1219) и [четвертой статьи 159.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/823429f3a37857573b519d0b17fd14f96a99bca4/#dst1221), [частями второй](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/0156d82352ae97375ab9bd5990c380496e686aab/#dst1227), [третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/0156d82352ae97375ab9bd5990c380496e686aab/#dst1229) и [четвертой статьи 159.2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/0156d82352ae97375ab9bd5990c380496e686aab/#dst1231), [частями второй](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/c193654ae5c3bd5b02d92ade18796cd8864ec353/#dst1236), [третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/c193654ae5c3bd5b02d92ade18796cd8864ec353/#dst1238) и [четвертой статьи 159.3](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/c193654ae5c3bd5b02d92ade18796cd8864ec353/#dst1240), [частями второй](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/0e17c9f5bd23686e1c53864f8783a3ca9fed2e60/#dst1252), [третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/0e17c9f5bd23686e1c53864f8783a3ca9fed2e60/#dst1254) и [четвертой статьи 159.5](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/0e17c9f5bd23686e1c53864f8783a3ca9fed2e60/#dst1256), [частями второй](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/51c53d82b60ac8c009745bdea3838d507064c6d3/#dst1261), [третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/51c53d82b60ac8c009745bdea3838d507064c6d3/#dst1263) и [четвертой статьи 159.6](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/51c53d82b60ac8c009745bdea3838d507064c6d3/#dst1265) и [частями второй](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/4641cfe1bdfab945ead3ae228d36c3e8141dd9f1/#dst102615) и [третьей статьи 160](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_503695/4641cfe1bdfab945ead3ae228d36c3e8141dd9f1/#dst102617) Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 7.20](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_492192/b2582adcfde94feeb3f536f4ec1fcfa60524ccab/#dst104217) и [14.15.3](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_492192/1c04d0af277ea46479fb83374d991e5e6c96df22/#dst8149) настоящего Кодекса.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Действия Антипина Ю.В. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

К обстоятельствам смягчающих административную ответственность в соответствии с ч. 2 ст.4.2 КоАП РФ мировой судья принимает - признание вины.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

В судебном заседании обстоятельств, препятствующих применению обязательных работ, не установлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень опасности правонарушения, данные о личности и имущественном положении Антипина Ю.В., который систематически привлекался к административной ответственности, должных выводов для себя не делает, состояние его здоровья, принимает во внимание наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, в связи с чем, приходит к выводу о необходимости назначения ему административного наказания в виде обязательных работ на срок, предусмотренный санкцией ч.2 ст.7.27 КоАП РФ, с учетом положения ст.3.13 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

признать Антипина Юрия Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.27 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде обязательных работ сроком на 40 (сорок) часов.

Разъяснить Антипину Юрию Владимировичу, что в соответствии со ст.3.13 КоАП РФ, обязательные работы заключаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, и отбываются не более четырех часов в день.

Разъяснить Антипину Ю.В., что в случае уклонения от отбывания обязательных работ, выразившегося в неоднократном отказе от выполнения работ, и (или) неоднократном невыходе такого лица на обязательные работы без уважительных причин, и (или) неоднократном нарушении трудовой дисциплины, подтвержденных документами организации, в которой лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает обязательные работы, предусмотрена административная ответственность по [ч. 4 ст.20.25](http://ms.mirsud86.local/files/docs/DecisionTextsAS/05-1299_2902_2015_Postanovlenie_o_naznachenii_administrativnogo_nakazaniya%5b1%5d.doc#sub_202504) КоАП РФ, наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Исполнение назначенного наказания возложить на Отдел судебных приставов по городу Когалыму.

Постановление может быть обжаловано в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья подпись Н.В. Олькова

подлинник находится в материалах дела №5-432-1701/2025