Постановление

по делу об административном правонарушении

г. Ханты-Мансийск 04 июля 2025 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры - мировой судья судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Артюх Ольга Петровна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Мамедова Н.И.о., потерпевшей Носковой Л.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении № 5-772-2803/2025, возбужденное по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Мамедова Ниджата Ильхама оглы, ...

у с т а н о в и л:

 06.04.2025 в 17 час. 05 мин. водитель Мамедов Н.И.о., управляя автомобилем марки «Тойота Камри», государственный регистрационный знак Е555ХЕ 86 рег., в районе дома №14 по ул. Студенческая в г. Ханты-Мансийске, при движении задним ходом совершил наезд на припаркованный автомобиль марки «МАЗДА СХ-5», государственный регистрационный знак А862СА 186 рег., принадлежащий Носковой Л.Р., в результате чего транспортное средство марки «МАЗДА СХ-5», государственный регистрационный знак А862СА 186 рег. получило механические повреждения. Мамедов Н.И.о. в нарушение п.2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090 (далее-ПДД РФ), оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он явился, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Мамедов Н.И.о. вину в совершении правонарушения не признал, поскольку умысел на оставление дорожно-транспортного происшествия у него отсутствовал. Суду пояснил, что 06.04.2025 в 17:05 управлял принадлежащим ему автомобилем марки «Тойота Камри», государственный регистрационный знак Е555ХЕ 86 рег., выйдя из своего подъезда сел в припаркованный автомобиль и поехал в банк, при выезде со двора никакого звука от сигнализации не услышал и столкновения от удара не почувствовал. После чего получил сообщение в общедомовом чате от соседей о том, что разыскивается его автомобиль марки «Тойта Камри» белого цвета. В телефонном разговоре соседи сообщили ему, что он на своем автомобиле наехал на их транспортное средство и попросили приехать к дому № 14 по ул. Студенческая. По приезду на место дорожно-транспортного происшествия, сотрудники ГИБДД уже оформляли административный материал. Повреждения на его автомобиле отсутствовали. В связи с тем, что характер и размер повреждений автомобиля не является крупным ущербом, факт соприкосновения автомобилей ранее ему не был известен и, следовательно, отсутствовал умысел на оставление места дорожно-транспортного происшествия, а также его готовность добровольно устранить наступившие последствия, просит переквалифицировать его действия с ч.2 ст.12.27 КоАП РФ на ч.1 ст.12.27 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа.

Потерпевшая Носкова Л.Р. в судебном заседании пояснила, что 06.04.2025 около 17:05 она находилась дома по адресу: ул.Студенческая, дом № 14 и услышала звуковую сигнализацию от ее автомобиля «МАЗДА СХ-5», государственный регистрационный знак А862СА 186 рег., припаркованного во дворе. Она подошла к окну и увидела, как автомобиль Тойота в белом цвете отъезжает от ее автомобиля. Затем она с супругом написали в общедомовой чат о розыске автомобиля. Спустившись во двор, она увидела повреждения на переднем бампере автомобиля и обратилась в ГИБДД. Второй участник на месте происшествия отсутствовал. При этом, после столкновения автомобилей Мамедов Н.И.о. остановил свое транспортное средство, а только через 5 секунд продолжил движение. Когда сотрудники ГИБДД заканчивали оформлять административный материал приехал Мамедов Н.И.о., но через непродолжительное время ушел. Страховая компания выплатила ей страховое возмещение.

Свидетель Носков С.А. в суде пояснил, что является супругом потерпевшей Носковой Л.Р. 06.04.2025 в 17:05 часов, находясь дома, по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Студенческая, дом № 14 услышал звук сигнализации от припаркованного им во дворе автомобиля марки «МАЗДА СХ-5», государственный регистрационный знак А862СА 186. По видеозаписи с камер, установленными на доме увидел, как автомобиль марки «Тойота Камри» белого цвета осуществлял движение задним ходом и совершил столкновение с припаркованным автомобилем, принадлежащем его супруги, а затем с места дорожно-транспортного происшествия уехал. Он с супругой написали в общедомовом чате о розыске указанного автомобиля и вызвали сотрудников ГИБДД. Когда сотрудники ГИБДД оформляли административный материал подъехал Мамедов Н.И.о., но к ним не подошел. На автомобиле супруги был поврежден передний бампер.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности Мамедова Н.И.о., потерпевшую Носкову Л.Р., свидетеля Носкова С.А., исследовав письменные материалы дела и видеозапись, мировой судья пришел к следующему.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований вышеназванных Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Согласно статье 2 Федерального закона РФ от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» дорожно-транспортное происшествие - событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

В соответствии с [п.1.2](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/12) ПДД РФ под дорожно-транспортным происшествием понимается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 ПДД РФ определены обязанности водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию.

Согласно п.2.5 ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Факт оставления Мамедовым Н.И.о. места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он явился, подтверждается совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений у суда не вызывает, а именно:

 -протоколом об административном правонарушении серии 86ХМ №672044 от 05.05.2025, составленным с участием лица, привлекаемого к ответственности и потерпевшего;

 -определением о возбуждении дела об административном правонарушении от 06.04.2025 по факту ДТП;

- осмотром транспортных средств от 06.04.2025 года и от 08.04.2025 года с фототаблицами;

-копией схемы происшествия от 16.04.2025;

-объяснениями потерпевшей Носковой Л.Р. от 07.04.2025;

- объяснениями свидетеля Носкова С.А. от 06.04.2025;

-рапортом от 05.05.2025 по обстоятельствам выявления правонарушения;

- карточками учета транспортных средств;

- справкой от 28.05.2025;

-видеозаписью.

Все исследованные доказательства мировой судья считает относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Виновность Мамедова Н.И.о. в оставлении в нарушение ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия доказана, неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, не имеется.

Мировой судья квалифицирует действия Мамедова Н.И.о. по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ - оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он явился, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

 Доводы Мамедова Н.И.о. о том, что у него не было умысла покидать место дорожно-транспортного происшествия, поскольку он не почувствовал удара от столкновения транспортных средств, повреждения на автомобиле потерпевшего являются незначительными, не свидетельствуют об отсутствии состава административного правонарушения, являются выбранным способом защиты и мировой судья относится к ним критически и расценивает, как способ уйти от ответственности за содеянное, а также опровергаются материалами дела.

 Действительно, субъективная сторона состава рассматриваемого административного правонарушения характеризуется умышленной формой вины. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей. К административной ответственности по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение требований ПДД РФ, которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия с участием других транспортных средств (другого транспортного средства), вне зависимости от того, вступило ли управляемое им транспортное средство в механическое взаимодействие с другими транспортными средствами (транспортным средством), физическими лицами или материальными объектами, при условии, что этот водитель был осведомлен о факте дорожно-транспортного происшествия, однако умышленно оставил место дорожно-транспортного происшествия (п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно части 1 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

При таких обстоятельствах совершение дорожно-транспортного происшествия Мамедовым Н.И.о. на стоящий автомобиль попадает под признаки дорожно-транспортного происшествия, в связи с чем Мамедов Н.И.о., осведомленный о повреждении чужого имущества, обязан был руководствоваться пунктом 2.5 Правил дорожного движения, чего им сделано не было.

Позиция Мамедова Н.И.о. о необходимости квалификации его действий по части 1 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях основана на неверном толковании норм действующего законодательства.

Согласно части 1 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность предусмотрена за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 названной статьи.

Однако в рассматриваемом случае, произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, и совокупность перечисленных выше доказательств объективно свидетельствует о наличии в действиях Мамедова Н.И.о. вмененного состава административного правонарушения.

То обстоятельство, что Мамедов Н.И.о. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения.

 В рассматриваемой ситуации Мамедов Н.И.о., двигаясь с небольшой скоростью по придомовой территории дома, управляя источником повышенной опасности, в условиях очевидности для него возможности причинения вреда другому автомобилю, проигнорировал случившееся событие - столкновение транспортных средств, транспортные средства осматривать не стал, место ДТП покинул.

Имеющиеся материалы дела прямо указывают на факт дорожно-транспортного происшествия, на участие в нем Мамедова Н.И.о. как водителя транспортного средства, на его осведомленность о факте дорожно-транспортного происшествия, а также на умышленное оставление им места дорожно-транспортного происшествия.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств, мировым судьей не установлено.

 При этом, учитывая, то, что Мамедов Н.И.о., являясь лицом, ранее подвергавшимся административному наказанию за совершение однородных административных правонарушений, предусмотренных гл.12 КоАП РФ, повторно совершил административное правонарушение в области дорожного движения, мировой судья учитывает данный факт в качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства.

При таком положении мировой судья приходит к выводу о назначении Мамедову Н.И.о. наказания в пределах санкции ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.8 и 4.1 КоАП РФ, в виде лишения специального права управления транспортными средствами в минимальном размере.

Руководствуясь статьями 29.9 - 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

п о с т а н о в и л:

признать Мамедова Ниджата Ильхама оглы виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде лишения специального права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Исполнение постановления в части лишения специального права возложить на ОГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский».

Разъяснить привлекаемому лицу, что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 этого кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.П. Артюх

Копия верна:

Мировой судья О.П. Артюх