1-4-2004/2025

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

14 июля 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П.,

при секретаре судебных заседаний Роговой Н.Ю.,

с участием государственного обвинителя, помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Шакирьянова Р.А.,

защитника подсудимого - адвоката Чайкина А.В., представившего ордер и удостоверение,

представителя потерпевшего ООО «ДНС Ритейл» G.,

подсудимого Гулиева Э.С.о., участвующего в судебном заседании посредством видеоконференц-связи,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Гулиева Э.С., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, со средним образованием, в браке не состоящего, имеющего на иждивении одного ребенка, не военнообязанного, судимого:

07.10.2024 Мировым судьей судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по ч.1 ст. 158 УК РФ (12 преступлений) по ч. 3 ст. 30 ч.1 ст. 158 УК РФ (3 преступления), ч. 2 ст. 69 УК РФ к исправительным работам сроком 1 год 3 месяца,

12.11.2024 Мировым судьей судебного участка № 5 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры по ч.1 ст. 158 УК РФ (7 преступлений) ч. 2 ст. 69 УК РФ к исправительным работам сроком 1 год 3 месяца, ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде исправительных работ 2 года с удержанием 10% в доход государства. Изменен апелляционным постановлением Сургутского городского суда ХМАО-Югры от 04.03.2025, смягчено наказание, назначенное по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, назначено наказание в виде исправительных работ 1 год 5 месяцев с удержанием 10% в доход государства;

мера пресечения в виде подписки о невыезде,

в совершении двух преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Гулиев Э.С. совершил две кражи, то есть тайных хищений чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Гулиев Э.С.о. 20 сентября 2024 в период времени с 14 часов 05 минут до 14 часов 08 минут, находился в торговом зале магазина «ДНС», расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Нефтеюганск, 15 мкр., стр. 6., где увидел на витрине торгового зала указанного магазина колонку «Домашняя мультимедийная платформа Яндекс Станция 2 умная колонка с Алисой», после чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение товара из данного магазина. Реализуя свой преступный умысел, осознавая противоправность своих действий, умышленно, из корыстных побуждений, Гулиев Э.С.о., 20 сентября 2024 в период времени с 14 часов 05 минут до 14 часов 08 минут, находясь в торговом зале указанного магазина, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, то есть действуя тайно, взял с витрины торгового зала магазина «ДНС» следующий товар, принадлежащий ООО «ДНС Ритейл»:

-«Домашняя мультимедийная платформа Яндекс Станция 2 умная колонка с Алисой» в корпусе бежевого цвета в количестве 1 шт. розничной стоимостью 14 999 рублей 00 копеек.

22 сентября 2024 в период времени с 17 часов 00 минут до 17 часов 04 минуты, находился в торговом зале магазина «ДНС», расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Нефтеюганск, 15 мкр., стр. 6., где увидел на витрине торгового зала указанного магазина колонку «Домашняя мультимедийная платформа Яндекс Станция 2 умная колонка с Алисой» принадлежащую магазину ООО «ДНС Ритейл» после чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение товара из данного магазина. Реализуя свой преступный умысел, осознавая противоправность своих действий, умышленно, из корыстных побуждений, Гулиев Э.С.о., 22 сентября 2024 в период времени с 17 часов 00 минут до 17 часов 04 минуты, находясь в торговом зале указанного магазина, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, то есть действуя тайно, взял с витрины торгового зала магазина «ДНС» следующий товар, принадлежащий ООО «ДНС Ритейл»:

- «Домашняя мультимедийная платформа Яндекс Станция 2 умная колонка с Алисой» в корпусе черного цвета в количестве 1 шт. розничной стоимостью 14 999 рублей 00 копеек.

После этого, в продолжение своих преступных действий, имея возможность отказаться от совершения преступления, но, напротив, желая этого, Гулиев Э.С.о. сложил указанный товар в находившийся при нем рюкзак, после чего вместе с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, впоследствии, распорядившись им по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Гулиев Э.С.о. причинил ООО «ДНС Ритейл» материальный ущерб на общую сумму 14 999 рублей 00 копеек.

После этого, в продолжение своих преступных действий, имея возможность отказаться от совершения преступления, но, напротив, желая этого, Гулиев Э.С.о. сложил указанный товар в находившийся при нем рюкзак, после чего вместе с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, впоследствии, распорядившись им по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Гулиев Э.С.о. причинил «ООО «ДНС Ритейл» материальный ущерб на общую сумму 14 999 рублей 00 копеек.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Гулиев Э.С.о. заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ.

В судебном заседании, подсудимый данное ходатайство поддержал и подтвердил, что обвинение ему понятно и он с ним согласен. Вину в совершении преступлений признает полностью, в том числе понимает фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотив совершения деяния и его юридическую оценку. Ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства: понимает, что он будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах дела; не сможет быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, а так же знает, что назначенное наказание не будет превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, соответственно, устанавливающего уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которого, подсудимый согласился.

Защитник, государственный обвинитель, представитель ООО «ДНС Ритейл» не возражали против рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка вынесения судебного решения.

Таким образом, суд удостоверился в соблюдении установленных законном условий для рассмотрения настоящего уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ, Мировой судья постановляет приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, предъявлено ему обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и квалифицирует действия Гулиева Э.С.о. по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Согласно заключения эксперта № \*\*\* от 28.11.2024 у Гулиева Э.С., в период совершения инкриминируемого ему деяния и в настоящее время обнаруживались и обнаруживаются признаки синдрома зависимости от сочетанного употребления наркотиков (код по действующей международной классификации болезней - F 19.24) и синдрома алкогольной зависимости (код по действующей международной классификации болезней - F 10.24). Иных признаков хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики у Гулиева Э.С.о. не обнаруживалось и не обнаруживается. Выявленные у Гулиева Э.С.о. при обследовании признаки алкогольной и сочетанной наркотической зависимости не лишали его способности осознавать фактических характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как в период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время. Также не лишают его способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве (т. 1 л.д. 118-120).

Учитывая данное заключение, принимая во внимание поведение Гулиева Э.С.о. как в момент совершения преступлений, так и после их совершения, а также в зале судебного заседания, ориентированного в судебно-следственной си­туации, суд считает, что его следует признать вменяемым, и в соответствии с ч. 1 ст.22 УК РФ подлежащим уголовной ответственности.

Назначая вид и меру наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, имеющего постоянную регистрацию и место жительства, официально не трудоустроенного; характеризующейся по месту проживания отрицательно; ранее не судимого; на учете у врача психиатра не состоящего, находящегося с 06.04.2023 под диспансерным наблюдением у врача психиатра-нарколога; состояние его здоровья, имущественное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание, являются: признание вины, раскаяние, состояние здоровья, наличие на иждивении ребенка, признание гражданско-правовой ответственности по настоящему делу.

Иные обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве, смягчающих наказание, не установлены.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

В действиях подсудимого не имеется исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личности виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления и как следствие оснований для применения ст. 64 УК РФ.

С учетом всех обстоятельств, влияющих на меру ответственности, отсутствием отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, его имущественного положения, отношения к совершенному преступлению, тяжести и общественной опасности содеянного, а также положения ч. 2 ст. 43 УК РФ о том, что наказание применяется в целях восстановлении социальной справедливости, в целях исправления виновного лица и предупреждения совершения им новых преступлений, а также требования ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 7 ст. 316 УПК РФ, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения наказания Гулиеву Э.С.о. в виде исправительных работ. С учетом изложенного оснований для назначения иного более мягкого наказания мировой судья не усматривает.

Обстоятельств, препятствующих назначению наказания в виде исправительных работ, указанных в ч. 5 ст. 50 УК РФ, не установлено.

Обсуждая вопрос о возможности применения к подсудимому ст. 73 УК РФ, суд, учитывая отрицательную характеристику по месту жительства подсудимого, приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно только в случае назначения ему реального наказания.

Наказание Гулиеву Э.С.О. по настоящему приговору назначается по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ. Окончательное наказание назначается по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Меру пресечения по настоящему уголовному делу Гулиеву Э.С.о. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу, отменить после вступления приговора в законную силу.

Как следует из материалов уголовного дела Гулиев Э.С.о. с 06.04.2023 по настоящее время находится под диспансерным наблюдением у врача психиатра-нарколога в БУ ХМАО-Югры «СКПНБ» с диагнозом: психические и поведенческие расстройства, вызванные одновременным употреблением нескольких наркотических средств и использованием других психоактивных веществ. Наркотическая зависимость. Согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов № \*\*\* от 28.11.2024, Гулиеву Э.С.о. рекомендовано пройти курс лечения и реабилитация у психиатра-нарколога, медицинская помощь по профилю «наркология». Учитывая выводы судебно-психиатрической экспертизы, мировой судья считает необходимым возложить на Гулиева Э.С.о. обязанность в соответствии с ч. 1 ст. 72.1 УК РФ пройти лечение от наркомании и медицинскую и социальную реабилитацию, а контроль за ее исполнением возложить на уголовно исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Вопрос о вещественных доказательствах мировой судья решает в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

По делу представителем потерпевшего ООО «ДНС Ритейл» П. заявлен гражданский иск к подсудимому Гулиеву Э.С. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, в размере 22 708 руб. 76 коп.

Государственный обвинитель в судебном заседании просил суд исковые требования гражданского истца удовлетворить в полном объеме.

Подсудимый (гражданский ответчик) исковые требования признал полностью, последствия признания иска ему разъяснены и понятны.

Защитник, с учетом признания иска подсудимым, против удовлетворения иска не возражал.

Изучив гражданский иск о возмещении материального ущерба, заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

В силу ч. 3 ст. 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при признании ответчиком иска и принятии его судом выносится решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, с Гулиева Э.С., подлежит взысканию имущественный ущерб, причиненный в результате совершения преступления, в размере 22 708 руб. 76 коп., который на момент рассмотрения дела не возмещен.

С учетом положений ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат. Вопрос о процессуальных издержках разрешен отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Гулиева Э.С. признать виновным в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по преступлению, совершенному 20.09.2024) в виде исправительных работ сроком на 5 месяцев с удержанием 10 % заработной платы в доход государства;

- по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (по преступлению, совершенному 22.09.2024) в виде исправительных работ сроком на 5 месяцев с удержанием 10 % заработной платы в доход государства.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить Гулиеву Э.С.о. наказание в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев с удержанием 10 % заработной платы в доход государства.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строго наказания более строгим наказанием, путем поглощения назначенного наказания по настоящему приговору более строгим, назначенного приговором Мирового судьи судебного участка № 5 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 12.11.2024 (с учетом апелляционного постановления Сургутского городского суда от 04.03.2024) и окончательно назначить Гулиеву Э.С.о. наказание в виде исправительных работ сроком на 1 год 5 месяцев, с удержанием 10 % заработной платы осужденного в доход государства.

В соответствии с ч. 1 ст. 72.1 УК РФ возложить на Гулиева Э.С.о. обязанность в течении 2 месяцев со дня вступления приговора в законную силу, пройти лечение от наркомании и медицинскую и социальную реабилитацию, контроль за прохождением лечения возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Меру пресечения по настоящему уголовному делу Гулиеву Э.С.о. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу, отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: компакт диск с видеозаписями хищения товара в магазине ООО «ДНС Ритейл», расположенный по адресу: г. Нефтеюганск, 15 мкр., д. 6, изъятый в ходе выемки от 17.10.2024 в кабинете № 304 ОД ОМВД России по г. Нефтеюганска, хранящихся в материалах дела – хранить в материалах уголовного дела.

С учетом положений ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Взыскать с Гулиева Э.С. в пользу ООО «ДНС Ритейл» материальный ущерб в размере 22 708 (двадцать две тысячи семьсот восемь) руб. 76 коп.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его провозглашения в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры, с соблюдением требований статьи 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, через мирового судью, постановившего приговор.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса, а также вправе ходатайствовать об осуществлении защиты его прав, интересов и оказании ему юридической помощи в суде апелляционной инстанции защитниками, приглашенными им самим или с его согласия другими лицами, либо защитником, участие которого подлежит обеспечению судом.

Настоящий приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст. 389.15 УПК РФ.

Мировой судья Т.П. Постовалова