Дело № 01-0017/2601/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 12 августа 2024 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Скоробогатая Т.Л., при секретаре Богдановичус Л.П., с участием:

государственного обвинителя Бурдужан Д.В.,

защитника-адвоката Евтух Г.И.,

подсудимого Верба В.В.,

потерпевшей ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении:

Верба В.В.\*

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Верба В.В. умышленно причинил ФИО1 легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

\* года около \* Верба В.В., будучи в \*, расположенного \*, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с ФИО1, умышленно, с целью причинения физической боли и телесных повреждений, осознавая общественно-опасный характер своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения физической боли и телесных повреждений, и желая этого, понимая незаконность и противоправность своих действий, находясь в агрессивном состоянии, удерживая в своей руке \*, которую взял \*, подошёл к ФИО1 на близкое расстояние, которая в этот момент сидела \* спиной к Верба В.В., и умышленно, в указанное время и месте, с целью причинения телесных повреждений и физической боли, удерживая в руке \*, то есть предмет, используемый в качестве оружия, с силой нанес ею \* в область \* ФИО1 Своими умышленными действиями Верба В.В. причинил ФИО1 физическую боль и телесные повреждения в виде \*, продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) (пункт № 8.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека»).

В судебном заседании подсудимый Верба В.В. пояснил, что обвинение ему понятно, он с ним согласен, вину в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, признает полностью и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке, ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в порядке особого производства.

Государственный обвинитель, потерпевшая согласны на рассмотрение уголовного дела в порядке особого судебного разбирательства.

Выслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

Преступление, в совершении которого обвиняется Верба В.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести за которое Уголовным кодексом, предусмотрено наказание, не превышающее трёх лет лишения свободы.

Обвинение, с которым согласен подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, полученными в ходе дознания и указанными в обвинительном акте, подсудимый Верба В.В. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя, потерпевшей, не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Удостоверившись, что все условия, предусмотренные ст. 314-316 УПК РФ, для применения особого порядка принятия судебного решения по уголовному делу соблюдены, суд постановляет приговор в соответствии с положениями гл. 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не проводя исследование и оценку собранных по делу доказательств.

Суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Верба В.В., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено Уголовным кодексом Российской Федерации; Верба В.В. виновен в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, что подтверждается собранными по делу доказательствами и подлежит уголовному наказанию.

Действия Верба В.В. судом квалифицируются по п. «в» ч. 2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации – как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при определении вида и размера наказания, суд должен учитывать характер и степень тяжести совершенного подсудимым деяния, а также данные о личности, влияние назначенного наказания на его исправление и на условие жизни его семьи, а также смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства.

Так, Верба В.В. совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, при этом имел прямой умысел на его совершение, преступление совершено против жизни и здоровья.

Верба В.В. имеет постоянную регистрацию на территории \*, вину признал, раскаялся, имеет хроническое заболевание, имеет на иждивении \*.

В соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ суд признает смягчающими обстоятельствами раскаяние в содеянном, признание вины, наличие хронического заболевания у подсудимого, наличие на иждивении матери инвалида 1 группы, принесение извинений потерпевшей.

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

При этом суд не находит оснований для признания отягчающим наказание обстоятельством, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, исходя из характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств их совершения и личности виновного, который суду пояснил, что состояние алкогольного опьянения не способствовало совершению данного преступления.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, данные о личности подсудимого, его имущественного положения, влияние уголовного наказания на его исправление, всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу о возможности назначения Верба В.В. наказания в виде обязательных работ, поскольку указанный вид наказания является адекватной и справедливой мерой ответственности за совершенное преступление.

Принимая во внимание, что совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Судом не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личностью виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления, и как следствие этого наличие возможности применения к подсудимому ст. 64 УК РФ.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

При назначении наказания суд не учитывает положения частей 1 и 5 статьи 62 УК РФ, поскольку не назначает наиболее строгий вид наказания, предусмотренный санкцией части 2 статьи 115 УК РФ.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки разрешены отдельным постановлением.

Руководствуясь ст.ст. 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Верба В.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Меру пресечения осужденному Верба В.В. по вступлению приговора в законную силу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника, либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе, или отдельном заявлении.

Мировой судья Т.Л. Скоробогатая

КОПИЯ ВЕРНА 12 августа 2024 года

И.о. мирового судьи судебного участка № 1 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.Л. Скоробогатая

Подлинный документ находится в деле № 01-0017/2601/2024