Дело № 01-0018/2615/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 20 августа 2024 года

И.о. мирового судьи судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Скоробогатая Т.Л., при секретаре Богдановичус Л.П., с участием:

государственного обвинителя Малахова А.А.,

защитника-адвоката Коган Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Сушко А.О.\*,

в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Сушко А.О. совершил кражу при следующих обстоятельствах.

\* года в период с \* местного времени, во время \*, находясь на \*, имея преступный умысел на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных деяний в виде наступления имущественного ущерба собственнику, и желая их наступления, воспользовавшись тем, что пассажир данного поезда ФИО1, следовавший на \*, собирая свои вещи, выронил \*, принадлежавший ему \*, и убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не может помешать осуществлению задуманного, путем свободного доступа, из корыстных побуждений, тайно от окружающих, похитил \*. Согласно заключения эксперта \* года стоимость, с учетом износа, на \* года, похищенного \*. После чего Сушко А.О. с похищенными \*, \* с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, использовав в личных целях. В результате преступных действий Сушко А.О., причинил материальный имущественный ущерб ФИО1 на сумму \*.

Подсудимый Сушко А.О. в судебном заседании не присутствовал, был извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, согласно заявлению, просит рассмотреть дело в его отсутствие ввиду невозможности явки в судебное заседания по семейным обстоятельствам и территориальной отдаленности, при этом вину признаёт полностью, раскаивается, в прениях участвовать не желает.

Потерпевший, свидетели извещены надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, в судебное заседание не явились, согласно телефонограммам просят рассмотреть дело в их отсутствие, на оглашение письменных показаний не возражают.

 В силу ч. 4 ст. 247 УПК РФ, судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие.

Государственный обвинитель и защитник не возражают против рассмотрения дела в отсутствие подсудимого в соответствии с ч. 4 ст. 247 УПК РФ.

Поскольку преступление, в совершении которого обвиняется Сушко А.О., согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести и подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие, против чего стороны не возражают, суд считает возможным провести судебное разбирательство по настоящему уголовному делу без участия подсудимого. Оснований полагать, что ходатайство подсудимого является вынужденным, у суда не имеется.

В обоснование виновности Сушко А.О. в совершении вышеуказанного преступления представлены следующие доказательства.

По ходатайству государственного обвинителя, с согласия сторон, в порядке ч. 1 ст. 276 УПК РФ, были оглашены показания подозреваемого Сушко А.О. \*.

При дополнительном допросе Сушко А.О. от \* г. он пояснил, что вину в совершении преступления, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, он признаёт, в содеянном раскаивается (\*.

По ходатайству государственного обвинителя, с согласия сторон, в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ, были оглашены показания потерпевшего ФИО2 данные им в ходе производства дознания, согласно которым он \*.

При дополнительном допросе ФИО2 от \* г., он показал, \*.

По ходатайству государственного обвинителя, с согласия сторон, в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ, были оглашены показания свидетеля ФИО3 от \* г. данные им в ходе производства дознания, согласно которым \*.

По ходатайству государственного обвинителя, с согласия сторон, в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ, были оглашены показания свидетеля ФИО4 от \* г. данные им в ходе производства дознания, согласно которым он \*

Кроме того, вина Сушко А.О. подтверждается также письменными доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания:

\*

Оценив в совокупности, представленные стороной обвинения доказательства, суд признает их достоверными, допустимыми и достаточными для признания подсудимого Сушко А.О. виновным в совершении инкриминируемого преступления. Все вышеприведенные доказательства свидетельствует о том, что подсудимый в силу своего возраста, умственного развития, а также жизненного опыта, осознавал, что совершает умышленные противоправные действия, а именно тайное хищение чужого имущества, при обстоятельствах, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

Виновность подсудимого помимо признания вины, подтверждается оглашенными показаниями потерпевшего, подсудимого Сушко А.О., свидетелей, которые являются последовательными, согласующимися между собой, устанавливающими одни и те же фактические обстоятельства и общую картину произошедшего, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и подтверждающимися исследованными в судебном заседании материалами дела.

Действия Сушко А.О. судом квалифицируются по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при определении вида и размера наказания, суд должен учитывать характер и степень тяжести совершенного подсудимым деяния, а также данные о личности, влияние назначенного наказания на его исправление и на условие жизни его семьи, а также смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства.

Сушко А.О. совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, при этом имел прямой умысел на его совершение, преступление совершено против собственности.

Сушко А.О. имеет постоянную регистрацию на территории Российской Федерации, характеризуется по месту жительства удовлетворительно, не состоит на учетах у врача-психиатра и психиатра-нарколога, ранее не судим, неоднократно привлекался к административной ответственности, вину признал, раскаялся, имеет на иждивении ребёнка, заключил контракт о прохождении военной службы.

Обстоятельством, смягчающим наказание, суд признаёт в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, наличие на иждивении одного малолетнего ребёнка.

В соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ, суд признает смягчающими обстоятельствами раскаяние в содеянном, признание вины.

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Учитывая изложенные обстоятельства, данные о личности подсудимого, его имущественное положение, влияние уголовного наказания на его исправление, всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу о возможности назначения Сушко А.О. наказания в виде штрафа, поскольку указанный вид наказания является адекватной и справедливой мерой ответственности за совершенное преступление.

Судом не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личностью виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления, и как следствие этого наличие возможности применения к подсудимому ст.64 УК РФ.

Принимая во внимание, что совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления в порядке ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

При назначении наказания суд не учитывает положения частей 1 статьи 62 УК РФ, поскольку не назначает наиболее строгий вид наказания, предусмотренный санкцией части 1 статьи 158 УК РФ.

Вещественное доказательство: \*\*

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки разрешены отдельным постановлением.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 296, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Сушко А.О. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6000 рублей.

Меру пресечения осужденному Сушко А.О. по вступлению приговора в законную силу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественное доказательство: \*

Реквизиты для уплаты штрафа: \*.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, через мирового судью судебного участка № 1 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника, либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе, или отдельном заявлении.

Мировой судья / подпись / Т.Л. Скоробогатая

КОПИЯ ВЕРНА 20 августа 2024 года

И.о. мирового судьи судебного участка № 1 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.Л. Скоробогатая

Подлинный документ находится в деле № 01-0018/2601/2024