Дело № 1-18-2612/2024

УИД 86MS0067-01-2024-005471-12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

город Сургут 9 июля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 12 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута, с участием: государственного обвинителя помощника прокурора г.Сургута Шелест Ю.О., защитника-адвоката Ахметовой Н.С., подсудимой Агзамовой З.А., при секретаре Заломовой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

АГЗАМОВОЙ ...

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

... года в период времени с 13 часов 20 минут до 14 часов 12 минут Агзамова З.А., находясь в торговом зале ... умышленно, тайно, с целью корыстного и незаконного обогащения, реализуя противоправный умысел направленный на хищение чужого имущества и обращения его в свою пользу, путём свободного доступа, со стеллажа с выставленным на продажу товаром, похитила:

- шорты мужские черного цвета, ...;

- футболку мужскую салатового цвета, ...

- футболку мужскую цвета охра, ..., а всего товара на общую сумму ..., принадлежащие ... С целью реализации своего преступного умысла Агзамова З.А. в указанный период времени с похищенным товаром проследовала в примерочную указанного гипермаркета и, находясь в примерочной, сорвала с похищенного ею товара бирки, после чего спрятала похищенный товар в свою дамскую сумку, находившуюся при ней. После этого, Агзамова З.А. выйдя из примерочной и не оплатив товар на кассовой зоне, в 14 часов 12 минут ... с похищенным товаром скрылась с места совершения преступления, получив реальную возможность распоряжаться похищенным по своему личному усмотрению. В результате умышленных действий Агзамовой З.А. ... причинен материальный ущерб на общую сумму ....

Своими действиями Агзамова З.А. совершила преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании защитник Ахметова Н.С. просила прекратить уголовное дело и освободить подсудимую от уголовной ответственности в соответствии со ст.76.2 УК РФ и ст.25.1 УПК РФ с назначением ей меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, так как основания к этому имеются. Подсудимая совершила преступление небольшой тяжести впервые, причиненный преступлением вред возмещен в полном объеме, при этом подсудимая имеет объективную возможность уплатить судебный штраф.

В судебном заседании подсудимая Агзамова Н.С. ходатайство защитника поддержала, указала, что вину признает, раскаивается, последствия прекращения уголовного дела ей понятны, при этом пояснила, что имеет финансовую возможность уплатить судебный штраф.

Государственный обвинитель Шелест Ю.О. возражала против прекращения уголовного дела и применения к подсудимой меры уголовного-правового характера в виде судебного штрафа, так как такое прекращение не достигнет целей исправления подсудимой и восстановления социальной справедливости.

Заслушав участвующих лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно ст.76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В разъяснениях, содержащихся в п. 2.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» указано, что под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

Также суд отмечает, что возможные способы заглаживания причиненного преступлением вреда законом не ограничены и могут определяться виновным лицом инициативно. С учетом этого, вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Агзамова З.А. совершила преступление небольшой тяжести, ранее не судима, трудоустроена, имеет постоянный заработок, характеризуется в целом положительно, как по месту жительства, так и по месту работы, на учете в ПНД не состоит, вину в совершении преступления признала, раскаялась в содеянном.

Кроме того, Агзамова З.А. приняла меры к возмещению ущерба, причиненного преступлением, выразившиеся в полной выплате стоимости похищенных вещей, что суд расценивает в качестве возмещения ущерба перед потерпевшим.

Рассматривая заявленное защитником подсудимой ходатайство суд учитывает, что один из фундаментальных принципов уголовного права - закрепленный в ст.6 УК РФ принцип справедливости распространяет свое действие не только на назначение уголовного наказания, но и на случаи конкуренции норм уголовного закона о назначении наказания и норм о применении иных мер уголовно-правового воздействия.

Таким образом, из смысла положений ст. 6, 76.2 УК РФ следует, что прекращение уголовного дела по вышеуказанному основанию не исключается и в отношении обвиняемого, деянием которого причинен вред охраняемым законом интересам общества и государства, при условии, что это деяние отнесено к категории небольшой или средней тяжести, а причиненный преступлением вред возмещен или иным образом заглажен.

Не вызывает сомнений, что избранный Агзамовой З.А. способ возмещения ущерба носит законный характер и не ущемляет права третьих лиц.

С учетом обстоятельств совершения преступления, сведений о личности подсудимой, ее поведения после совершенного преступления, в том числе выразившегося в принятии мер, направленных на возмещение ущерба, суд полагает, что в результате указанных действий общественная опасность Агзамовой З.А. существенно уменьшилась.

С учетом совокупности указанных обстоятельств, суд находит возможным ходатайство защитника удовлетворить, прекратить уголовное дело и применить к подсудимой меру уголовного-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа судом учитываются тяжесть совершенного преступления и имущественное положение подсудимой, а также учитывается возможность получения подсудимой заработной платы или иного дохода.

По итогам рассмотрения уголовного дела, суд считает необходимым разрешить судьбу вещественных доказательств в соответствии с требованиями ст.ст.81, 82 УПК РФ: CD-R диск необходимо хранить в материалах уголовного дела, а сумку серого цвета необходимо оставить в распоряжении Агзамовой З.А.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25.1, 236, 239УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении АГЗАМОВОЙ ... обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ на основании ст.25.1 УПК РФ и ст.76.2 УК РФ и освободить от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере ....

Перечисление суммы судебного штрафа по вступлению постановления в законную силу произвести в доход федерального бюджета в 60-дневный срок.

Согласно ч.2 ст.446.3 УПК РФ суд разъясняет Агзамовой З.А. последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные частью второй статьи 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Согласно ч.2 ст.104.4 УК РФ суд разъясняет Агзамовой З.А., что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса.

Вещественные доказательства по делу: CD-R диск – хранить в материалах уголовного дела, а сумку серого цвета – оставить в распоряжении Агзамовой З.А.

Копию настоящего постановления направить подсудимой, прокурору г.Сургута.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд в течение 15 суток со дня его вынесения, через мирового судью.

Мировой судья Долгов В.П.

...

\_